**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-13 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-06/22 в отношении адвоката**

**П.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и его представителя - адвоката К.А.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 23.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.А.Е. в отношении адвоката П.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. В отношении заявителя в З. МСО СУ при …… ГСУ СК РФ по г. М. расследовалось уголовное дело по ч.4 ст.111 УК РФ. Адвокат был приглашен по звонку следователя П.Т.К., после чего следователь разъяснила заявителю, что им должно быть написано заявление о допуске адвоката, который и продиктовал заявителю текст заявления. Заявитель просил адвоката предоставить ему текст соглашения, но адвокат сказал, что никакого соглашения подписывать не нужно, что материальный вопрос уже решен и платить ничего не нужно. Убеждал заявителя признать вину.

 27.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

16.06.2022г. от заявителя поступило ходатайство о допуске в качестве его представителя адвоката Б.Д.Б.

 23.06.2022г. представитель заявителя – адвокат Б.Д.Б. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.06.2022г. адвокат и его представитель – адвокат К.А.Б. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Д.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.Е., выразившиеся в том, что адвокат:

* после заключения 21.01.2022г. с Ф.А.Е. соглашения, заключенного в интересах доверителя, не ознакомил доверителя с заключенным соглашением и не получил согласие доверителя на осуществление защиты в соответствии с данным соглашением;
* вступил в уголовное дело в отношении П.А.Е. вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.08.2022г. от заявителя поступило аналогичное ранее направленному ходатайство о допуске в качестве его представителя адвоката Б.Д.Б.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат и его представитель - адвокат К.А.Б. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что после отказа заявителя от защитника полученные в качестве вознаграждения денежные средства были возвращены третьему лицу в полном объёме во избежание в дальнейшем конфликтов и претензий; что целью подачи жалобы может быть конструирование позиции о нарушении права обвиняемого на защиту и признание недопустимыми доказательств обвинения. В отношении довода об участии адвоката в предпринимательской деятельности и руководстве коммерческими организациями пояснил, что в действительности не имеет никакого отношения к ним.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В отношении довода о предпринимательской деятельности и руководстве коммерческими организациями Совет удостоверился, что это является недоразумением, связанным с совпадением фамилии, имени и отчества разных лиц, кроме того, данные обстоятельства выходят за рамки предмета и оснований жалобы, явившейся поводом для возбуждения дисциплинарного производства (п.4 ст.23 КПЭА).

Совет находит, что установленные квалификационной комиссией обстоятельства являются грубым нарушением требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку заключение письменного соглашения об оказании юридической помощи с третьим лицом само по себе является необходимым, но не достаточным условием вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника. Требования правомерности, исполнимости и конкретности поручения (ч.1 ст.973 ГК РФ) в силу пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА обязывают адвоката до вступления в дело удостовериться как в наличии у лица, заключающего соглашение с адвокатом, правомерного интереса в приглашении защитника назначенному лицу, так и в согласии подзащитного принять юридическую помощь на условиях, оговоренных с третьим лицом, что согласуется с прямой нормой ч.41 ст.49 УПК РФ.

Совет считает действия адвоката недопустимыми независимо от того, действовал ли он умышленно против интересов подзащитного в пользу иных лиц (по версии заявителя) либо, игнорируя обязательные правила осуществления адвокатской деятельности, способствовал созданию предпосылок для манипулирования со стороны доверителей (по версии адвоката) конституционным правом на квалифицированную юридическую помощь. В обоих случаях злоупотребление правами и полномочиями защитника в уголовном судопроизводстве не отвечает законным интересам доверителя – пп.1) п.1 ст.9 КПЭА - и подрывает доверие не только к адвокату персонально, но и к институту адвокатуры в целом (п.2 ст.5 КПЭА).

Оценивая обстоятельства дисциплинарного дела в совокупности, Совет находит возможным ограничиться в отношении адвоката П.Д.А. мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.Е., выразившиеся в том, что адвокат:
* после заключения 21.01.2022г. с Ф.А.Е. соглашения, заключенного в интересах доверителя, не ознакомил доверителя с заключенным соглашением и не получил согласие доверителя на осуществление защиты в соответствии с данным соглашением;
* вступил в уголовное дело в отношении П.А.Е. вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов